

# **ORDENE SOM BYGGER OSS**

**Håndbok for saklig, undrende og  
urokkelig representasjon**



*«At lave en primitiv filosofi  
med båse, som menneskene inddeles i,  
er en fejl, hvoraf alle folk lider.  
Men vi er nogle stykker, som kun kan forstå  
én måde at inddele menneskene på:  
Man skal dele dem i individer.»*

**Piet Hein**

# Vekst krever retning

**Ateistene har passert 5000 følgere på Facebook!**

- Stor påvirkningskraft: Små foreninger gir medlemmene reell makt.
- Tydelig rolle: Våre tillitsvalgte er foreningens ansikt utad.
- Ingen munnkurv: Manualen skal trygge oss, ikke kneble oss.
- Felles mål: Vi skal bruke engasjementet til å gjøre hverandre gode.

# Hvem snakker vi for?

**Som tillitsvalgte og representanter snakker vi alltid på vegne av organisasjonen og Ateistenes vedtatte program.**

- **Programmet er sjefen:** Våre offisielle uttalelser må være forankret i årsmøtets vedtak.
- **Omdømmet først:** Hver kommentar vi skriver med en offisiell rolle, enten styrker eller svekker Ateistenes ansikt utad.
- **Takhøyde for medlemmene:** Vi skal forsvare programmet vårt saklig, men vi skal aldri ekskludere eller dømme medlemmer som utfordrer punktene.

# Kommunikasjon som bygger lag

**Programmet vårt skal forsvares – måten vi gjør det på er avgjørende for om vi lykkes.**

## KOMMUNIKASJON SOM SVEKKER OSS

*«Hvis du mener at statskirken var en fin kulturtradisjon, forsvarer du i praksis religiøs hjernevask og diskriminering. Da har du misforstått hele poenget med kritisk tenkning og har ingenting i en ateistisk forening å gjøre.»*

**Hvorfor det svekker oss:** Det bruker merkelapper i stedet for argumenter, ilegger motparten motiver og ekskluderer offentlig fra fellesskapet.

## KOMMUNIKASJON SOM STYRKER OSS

*«Det reiser et interessant prinsipielt spørsmål om historie kontra statlige privilegier. Vi kjemper for en sekulær stat, men vi anerkjenner at medlemmene våre har ulike syn på kulturarven. Så lenge vi er enige om målet om reell religionsfrihet, må det være rom for nyanser i debatten.»*

**Hvorfor det styrker oss:** Det holder debatten saklig, respekterer uenighet, og inviterer til videre dialog.

# Kommunikasjonens fire ess

4 enkle og smarte verktøy for åpne debatter

## ? ESS 1: DET ÅPNE SPØRSMÅLET

I stedet for å gå i forsvar i en tråd, snur vi bevisbyrden. Vi ber på en nøytral måte motparten utdype eller dokumentere sitt eget utgangspunkt. Det gir oss umiddelbart kontrollen.

## 📄 ESS 2: PROGRAMFORANKRINGEN

Når debatten blir kaotisk og full av privat synsing, trekker vi fram det tryggeste fundamentet vårt. Vi siterer direkte fra Ateistenes offisielle program. Det flytter saken fra person til vedtak.

### **ESS 3: DEN SAKLIGE VALIDERINGEN**

Når meningsfeller og gode medlemmer deler reflekterte historier, trenger vi ikke å overkomplisere. Vi gir en kort, høflig og verdig bekreftelse. Det bygger ekte og langsiktig lagånd.


### **ESS 4: TIDSISOLASJONEN**


Når situasjonen krever grundig behandling, svarer vi aldri i affekt. Vi fryser saken formelt ved å informere om at innspillet er mottatt og sendt videre til styrebehandling. Det tar ut alt av akutt drama.

# Essene i hverdagen

**Slik bruker vi verktøyene til å styrke en konstruktiv debatt.**


## SCENARIO A: ANGREP FRA MOTDEBATTANTER

Kritiker på Facebook: «Ateister har ingen moral eller faste verdier, alt blir relativt uten Gud.» 

**Vårt svar** (Ess 1: Det åpne spørsmålet): «Når du skriver at moral krever en gud, mener du oppriktig at milliarder av sekulære mennesker over hele verden mangler evnen til medfølelse og etiske vurderinger i hverdagen?» 

## SCENARIO B: INTERN UENIGHET

Medlem i gruppen: «Jeg er usikker på om vi burde være så kvasse mot trossamfunnene i punkt 3, det virker litt aggressivt.» 

**Vårt svar** (Ess 2 og 3 – Validering + Programforankring): «Takk for et ryddig innspill! Det er viktig at vi diskuterer balansen. Som programmet vårt slår fast, må vi forsvare barns rettigheter mot skadelig sosial kontroll. Det er dette prinsipielle fundamentet vi må verne om.» 


# Den emosjonelle nødbremsen


**Noen ganger koker det i kanalene. Da gjør vi tre ting:**

- 🛑 Logg av: Vi svarer aldri i affekt eller når vi merker at pulsen stiger.
- 👥 Varsle internt: Koble inn styreleder, kommunikasjonsansvarlig eller andre ressurspersoner i stedet for å ta debatten alene.
- ❄️ Frys tråden: Bruk Ess nr. 4 (tidsisolasjonen) for å gi organisasjonen rom til å formulere et felles, saklig svar.

# Når skaden har skjedd:

## 3 regler for brannslukking

 **1. Trekk i nødbremsen (Isolering):** Avstå fra alle umiddelbare forsvarstaler, slett tilløp til merkelapper, og ikke svar på flere kommentarer i den aktuelle tråden. La saken roe seg ned.




 **2. Snu retorikken (Omdømmeoverskudd):** Møt kritikeren med setninger som: «Vi anerkjenner at dette er et tema som engasjerer, og vi setter pris på at du deler din mening her.» Det tar luften ut av ballongen.

 **3. Flytt debatten (Det saklige sporet):** Hvis et medlem truer med utmelding, svarer vi prinsipielt, inviterer dem inn i medlemsdemokratiet, og minner om at uenighet løses gjennom dialog i fellesskapet, ikke i kommentarfeltene.

# Den magiske beklagelsen

## Kunsten å gjenopprette tillit

Å legge seg flat når vi har brukt uheldige merkelapper er ikke et svakhetstegn – det er den sikreste måten å gjenreise respekt og omdømme på. En profesjonell og verdig beklagelse følger tre faste steg:

-  **1. Ta eierskap til feilen:** Ikke bortforklar, pakk det inn eller skyld på at det kokte. Si det akkurat som det er: «Her brukte vi feil ord og upassende karakteristikk, og det beklager vi.»
-  **2. Skill form fra politikk:** Gjør det klart at beklagelsen gjelder formuleringene, ikke Ateistenes vedtatte program. «Vi skal forsvare programmet vårt med full styrke, men vi skal gjøre det med saklige argumenter.»
-  **3. Inviter inn igjen:** Avslutt med å rette blikket fremover for å samle flokken. «Vårt mål er et inkluderende klima, og vi ønsker alle saklige stemmer velkommen videre i debatten.»

*«Uenighet er menneskehetens største lov.  
La oss derfor tilgi hverandre våre dårskaper.»*

**Voltaire**